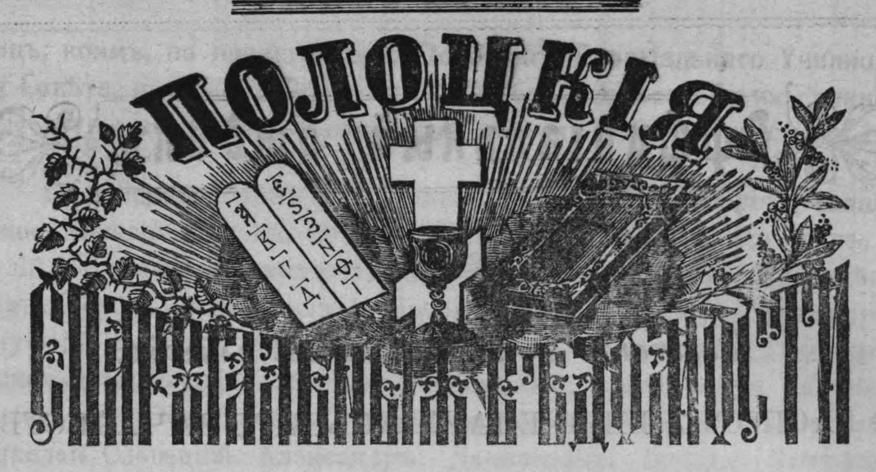
Витебскъ. Тридцать седьмой г. 31-го января.

(Существуютъ съ 1874 г.).




ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1910 годъ.

**ЦѢНА**: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

**Редакція** проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницы. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи**,— оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.




# СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

# Оффиціальный отдѣлъ.

## *Движенія и перемѣны по службѣ.*

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Сынъ діакона Θеодоръ **Морхиль** резолюціей Его Преосвященства отъ 11 января за № 222 назначенъ псаломщикомъ къ Колпинской церкви, Себежскаго уѣзда.

*Утверждаются въ должности церковнаго старосты:*

— Крестьянинъ мѣстечка Николаева, Каменской волости, Іосифъ Θеодоровъ **Дедеко** къ Слободо-Дисненской, Дриссенскаго уѣзда, церкви на первое трехлѣтіе (съ 12 января).

— Крестьянинъ Филипповской волости, д. Барсуковъ, Севастіанъ **Гаврюченокъ** къ Борковичской, Дриссенскаго уѣзда, церкви на 8-е трехлѣтіе (съ 9 января).

— Крестьянинъ Туровлянской волости, д. Загатье, Ипполитъ **Велюго** къ Туровлянской, Полоцкаго уѣзда, церкви на 4-е трехлѣтіе (съ 9 января).

— Крестьянинъ д. Сертеи, Сертейской волости, Созонтъ **Емельяновъ** къ Сертейской, Велижскаго уѣзда, церкви на 7-е трехлѣтіе (съ 9 января).

— Рѣжицкій купецъ Иванъ Мокѣевъ **Дюбинъ** къ Ковнатской церкви, Рѣжицкаго уѣзда, на первое трехлѣтіе (съ 30 декабря 1909 г.).

# СПИСОКЪ

**лицъ, коимъ, по представленію Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, выражена Архипастырская благодарность за ихъ ревностные труды по церковно-школьному дѣлу въ 1908—9 учебномъ году.**

**Протоіереи:** Іоаннъ Бобровскій, Димитрій Григоровичъ; **священники:** Алексій Доновъ, Өеодоръ Шеховцевъ, Іоаннъ Цытовичъ, Василій Зеленскій, Леонидъ Киссель, Іоаннъ Крампъ, Николай Поповъ, Іосифъ Ліоренцевичъ, Петръ Жгунъ, Өеодоръ Тихомировъ, Онуфрій Шостакъ, Михаилъ Никифоровскій, Михаилъ Тихомировъ, Николай Еленевскій, Георгій Володуцкій, Александръ Щербовъ, Александръ Сченсновичъ, Лука Тараткевичъ, Николай Тараткевичъ, Николай Словецкій, Александръ Данилевичъ, Іосифъ Никифоровскій, Іосифъ Овсянкинъ, Николай Тихомировъ, Михаилъ Лавровъ, Евгеній Околовичъ, Петръ Жиглевичъ, Владиміръ Блажевичъ, Іаковъ Никоновичъ, Іоаннъ Гнѣдовскій, Петръ Ширяевъ, Владиміръ Сорочинскій, Димитрій Гальковскій, Николай Слиборскій, Адріанъ Никифоровскій, Владиміръ Лапчевскій, Митрофанъ Блажевичъ, Григорій Яновскій, Викторъ Блажевичъ, Андрей Ширяевъ.

**Учителя и учительницы церковныхъ школъ:** Пелагія Блажевичъ, Надежда Донова, Александра Павлова, Ольга Орлова, Анастасія Покровская, Надежда Покровская, Лидія Кузнецова, Варвара Еланская, Лидія Ольховская, Александра Блажевичъ, Екатерина Григоровичъ (по мужу Захарова), Анна Туринъ, Анна Ольховская, Александра Березкина, Ксенія Щербинская, Е. Бѣлошанская, Ольга Никифоровичъ, Марія Нарбутъ, Анна Бородичъ, Анна Авласенкова, Евфросинія Смовржецкая, Ольга Виноградова, Зинаида Соколова, Марія Блажевичъ, Зинаида Яковлева, Марія Носевичъ, Анна Городецкая, Александра Коротченко (бывшая Можанская).

Петръ Богдановичъ, Иванъ Вустинъ, Іустинъ Маршанъ, В. Семенцовъ, Андрей Горбадѣй, Александръ Шнитко, Игнатій Мачиха, Стефанъ Макаренко, Иванъ Хрилевъ, Андрей Ципкевичъ.

# ОТЧЕТЪ

## о состоянiи Пенсiонной и Погребальной Кассъ духовенства Полоцкой епархiи за 1909 годъ.

1) Пенсiонная Касса духовенства Полоцкой епархiи существуетъ 19 лѣтъ, съ 1891 года; уставъ ея утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ 7—27 iюня 1891 года.

2) Въ 1894 году къ Пенсiонной Кассѣ присоединена Погребальная Касса для выдачи единовременнаго пособiя осиротѣвшимъ семействамъ священно-церковно-служителей, вышедшихъ за штатъ не ранѣе 1893 года (журналъ Полоцкаго Епархiальнаго Съѣзда духовенства, отъ 26 января 1894 года).

3) Въ отчетномъ году по обѣимъ Кассамъ было: входящихъ бумагъ 403 и исходящихъ 275. Всѣ поступившiе бумаги разрѣшены своевременно. Въ приходо-расходныхъ денежныхъ книгахъ за отчет. годъ было статей прихода: а) Пенсiонной Кассы 135 и б) Погребальной Кассы 48 и статей расхода: а) по Пенсiонной Кассѣ 230 и б) по Погребальной Кассъ 38.

4) Правленiе Пенсiонной Кассы въ своихъ дѣйствiяхъ руководствовалось: а) уставомъ Пенсiонной Кассы, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ и б) журналами епархiальныхъ съѣздовъ духовенства.

5) Выдача пенсiонныхъ денегъ и погребальнаго пособiя производилась на вышеуказанныхъ (п. 4 сего отчета) основанiяхъ и своевременно.

6) Провѣрка денежныхъ книгъ и капиталовъ обѣихъ Кассъ производилась членами Правленiя своевременно, о чемъ свидѣтельствуютъ ежемѣсячныя надписи въ денежныхъ книгахъ и особые акты, ежемѣсячно же представляемые на усмотрѣнiе Его Преосвященства.

7) Въ теченiи 1909 года произведена была членами Ревизiоннаго Комитета ревизiя дѣйствiй Правленiя Кассы, о чемъ свидѣтельствуютъ учиненныя въ денежныхъ книгахъ записи, актъ же таковой ревизiи представленъ былъ своевременно на усмотрѣнiе Его Преосвященства. Кромѣ того, провѣрка дѣйствiй Правленiя сей Кассы

производилась особой, образованной Его Преосвящевствомъ, комиссіей и независимо сего—депутатами отъ епархіальнаго съѣзда духовенства.

8) Въ теченіи 1909 г. поступило: а) 25% и 14% сбора—299 р. 75 к., б) 27%—594 р. 93 к., в) 28%—1000 р. другихъ же поступленій, кромѣ вычетовъ изъ жалованья духовенства и вообще показанныхъ приходомъ въ приложенной при семъ вѣдомости не было.

9) Согласно предложенію Его Преосвященства, отъ 20 декабря 1907 г. за № 5667, на основаніи журнала № 23, отъ 18 декабря 1907 г., Полоцкаго Епархіальнаго Съѣзда для расчета по подрядамъ и поставкамъ по устройству помѣщенія въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ училищѣ выдано Правленіемъ Кассы изъ капитала Погребальной Кассы: а) въ декабрѣ мѣсяцѣ 1907 г.—1000 р. и б) въ февралѣ мѣсяцѣ 1908 г.—1000 р.; итого—2000 р.—подъ условіемъ погашенія этой ссуды съ 1908 г. изъ суммъ мѣстнаго Епархіальнаго свѣчного завода. Считая же заимообразъ на эту постройку, производимый съ 1905 г., оставалось всего за свѣчнымъ заводомъ до 1909 г.—10000 р.; въ погашеніе этой ссуды поступило въ 1909 г. отъ означеннаго свѣчного завода 1000 р.; такимъ образомъ, подлежитъ еще поступленію въ Погребальную Кассу 9000 р.

10) Въ 1909 году было участниковъ: **Пенсіонной Кассы:** а) обязательныхъ по первому разряду (протоіереевъ и священниковъ) 352; по второму разряду (діаконовъ и псаломщиковъ) 395; б) частныхъ—по первому разряду (епархіальные наблюдатели, миссіонеры, преподаватели семинаріи и духовныхъ училищъ, чиновники Полоцкой Духовной Консисторіи; законоучители учебныхъ заведеній, духовныхъ семинарій, классныя наставницы женскагоучилища, смотрители духовныхъ училищъ, монастырскіе священники) 21; по второму разряду (діаконы и псаломщики) 6; и **Погребальной Кассы:** а) обязательныхъ по первому разряду 352; по второму разряду 395; частныхъ по первому разряду 9 и по второму разряду 2.

11) Въ теченіи 1909 года прибыло пенсіонеровъ 25; изъ нихъ: по первому разряду 4; а) въ 80 рублей въ годъ, а именно: самихъ участниковъ кассы одинъ, изъ вдовъ одинъ; б) въ 20 рублей въ годъ 2; изъ нихъ одинъ самъ участникъ кассы и 1 жена участника кассы; по второму разряду 21; изъ нихъ: а) въ 40 рублей въ годъ 16; а именно: самихъ участниковъ 11, ихъ вдовъ три и ихъ дѣтей 2; б) въ 30 руб. въ годъ 1 и самъ участникъ Кассы; в) по 20 рублей въ годъ три—самихъ участниковъ Кассы: г) по 10 рублей

въ годъ одинъ: самъ участникъ кассы. Въ теченіи 1909 года убыло пенсіонеровъ 5; изъ нихъ три по первому разряду: а) въ 60 руб.—1 жена участника кассы; б) въ 40 рублей 1—дѣти участника кассы; в въ 20 руб.—1 жена участника кассы и два по второму разряду, а именно: въ 10 рублей обѣ жены участниковъ кассы.

12) Подлежащіе разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда 1909 года вопросы по обѣимъ Кассамъ—Правленіемъ Пенсіонной Кассы были своевременно представлены означенному съѣзду.

13) Журналы епархіальнаго съѣзда 1909 года по разрѣшенію сихъ вопросовъ и вообще по распоряженіямъ сего съѣзда переданы Консисторіей въ Правленіе сей кассы въ концѣ декабря 1909 года, каковое Правленіе и занимается нынѣ приведеніемъ въ исполненіе тѣхъ журнальныхъ распоряженій съѣзда.

| По Пенсіонной Кассѣ. | Наличными. | | Билетами. | | По книжкамъ. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| **ПРИХОДЪ.** | | | | | | |
| а) Отъ 1908 года къ 1 января 1909 года оставалось . | 126 | 47 | 342250 | | 16599 | 88 |
| Въ 1909 году поступило: | | | | | | |
| б) Обязательнаго взноса отъ участниковъ кассы ст.ст. 3, 4, 8, 12, 16, 19, 20, 25, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 53, 55, 74, 76, 95, 96, 103, 106, 107, 109, 115, 130, 134, 135. Итого одинадцать тысячъ четыреста сорокъ руб. семьдесятъ двѣ коп. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 11440 | 72 | | | | |
| в) Возвращенныхъ благочинными и другими лицами—пенсій за неразыскомъ или за смертію пенсіонеровъ ст.ст. 18, 21, 78, 83, 104, 110, 111, 113, 114. Итого сто тридцать рублей восемьдесятъ шесть коп. . . . . . . . . | 130 | 86 | | | | |
| г) Пріобрѣтено 4% Государственныхъ рентъ ст.ст. 9, 13, 22, 52, 98, 132. Итого двадцать тысячъ сто рублей . . | | | 20100 | | | |
| д) 27% сборъ отъ церквей, согласно журналу Полоцкаго епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 9 февраля 1906 года ст. 48. Итого пятьсотъ девяносто четыре руб. девяносто три коп, . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 594 | 93 | | | | |

| По Пенсіонной Кассѣ. | Наличными. Руб. | К. | Билетами. Руб. | К. | По книжкамъ. Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| е) 28°/о сборъ отъ церквей ст. 49. Итого одна тысяча рублей . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 1000 | | | | | |
| ж) 25 и 14°/о сборъ отъ церквей ст. 51. Итого двѣсти довяносто девять рублей семьдесятъ пять коп. . . . . . . | 299 | 75 | | | | |
| з) °/о по билетамъ Государственнаго банка; по свидѣтельству крестьянскаго поземельнаго банка, непрерывно-доходному билету, закладныхъ листамъ дворянскаго земельнаго банка, по книжкѣ сберегательной кассы и по расчетной книжкѣ ст.ст. 2, 5, 6, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 33, 34, 35, 54, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68 79, 80, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 97, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128. Итого наличными двѣнадцать тысячъ шестьсотъ шестьдесятъ рублей сорокъ коп. и по книжкѣ девятьсотъ одинъ руб. 85 к. . . . . . . . . . . . . . . . . . | 12660 | 40 | | | 901 | 85 |
| и) На книжку сберегательной кассы и на расчетную книжку ст.ст. 11, 15, 36, 37, 50, 58, 69, 81, 94 99, 100, 129, 133. Итого . . . . . . . . . . . . . . . | | | | | 32721 | 4 |
| к) Отъ Полоцкой корпусной церкви взносъ за 1909 годъ ст. 19 . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 10 | | | | | |
| л) Снятыхъ съ книжки сберегательной кассы и съ расчетной книжки ст.ст. 7, 10, 14, 17, 47, 71, 72, 75, 77, 82, 101, 108, 112, 131. Итого двадцать двѣ тысячи двѣсти пятьдесятъ пять руб. тридцать копеекъ . . . . . | 22255 | 30 | | | | |
| м) Доплаты къ личнымъ взносамъ на увеличеніе пенсіи ст.ст. 102, 105. Итого . . . . . . . . . . . . . . | 315 | | | | | |
| н) Удержанныхъ изъ жалованья быв. за штатомъ пенсіонера, (но впослѣдствіи вновь назначенъ на должность),—въ возмѣщеніе переполученныхъ имъ въ качествѣ пенсіи ст. 38 . . . . . . . . . . . . . . . . | 1 | 67 | | | | |
| о) Остатка отъ пенсіи умершей вдовы священника Олимпіады Мацкевичъ ст. 41 . . . . . . . . . . . . | 15 | | | | | |
| п) Въ покрытіе части недоимки, числящейся за быв. пенсіонеромъ Владиміромъ Поповымъ ст. 46 . . . . . . | 14 | 84 | | | | |

| По Пенсіонной Кассѣ. | Наличными. | | Билетами. | | По книжкамъ. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| р) Перечисленныхъ изъ Погребальной Кассы на покрытіе заимообраза, произведеннаго при уплатѣ въ Витебское отдѣленіе Государственнаго банка за храненіе 4% Государственныхъ рентъ ст. 70 . . . . . . . . . . . . . . . . | 2 | 80 | | | | |
| с) Отъ кассы взаимной помощи духовенства Тобольской епархіи въ уплату Канцеляріи Правленія за снятую копію устава Пенсіонной Кассы ст. 73 . . . . . . . . | 2 | | | | | |
| Итого въ приходѣ съ остаточными: . . . . . | 48869 | 74 | 3623 | 50 | 50222 | 77 |
| **РАСХОДЪ.** | | | | | | |
| а) Возвращено взносовъ, сдѣланныхъ участниками, но впослѣдствіи вышедшихъ изъ Полоцкой епархіи или въ другое вѣдомство ст.ст. 4, 5, 85, 92, 107, 121, 175, 191, 199, 207, 215, 220. Итого . . . . . . . . . . . . . . . . | 1051 | 93 | | | | |
| б) Выдано Канцеляріею Правленія Пенсіонной Кассы канцелярскихъ пошлинъ за снятіе копіи съ устава Кассы, согласно просьбѣ уполномоченнаго отъ Тобольскаго духовенства ст. 119 . . . . . . . . . . . . . . . . . | 2 | | | | | |
| в) Возвращено взносовъ, произведенныхъ въ доплату на увеличеніе пенсіи ст.ст. 190 и 200 . . . . . . . . | 315 | | | | | |
| г) Употреблено на жалованье членамъ Правленія сей Кассы, письмоводство, на заказъ книгъ, бланокъ, канцелярскія принадлежности и на разъѣзды казначея по дѣламъ Кассы ст.ст. 1, 9, 10, 11, 12, 13, 65, 66, 67, 68, 69, 80, 81, 82, 83, 84, 87, 88, 89, 90, 91, 94, 95, 96, 97, 98, 108, 109, 110, 111, 112, 114, 115, 116, 117, 118, 176, 177, 178, 179, 180, 193, 194, 195, 196, 197, 202, 203, 204, 205, 206, 210, 211, 212, 213, 214, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230. Итого . . . . . . . . . . . . . . . . . | 742 | | | | | |
| д) Снято съ книжекъ сберегательной и расчетной ст.ст. 3, 6, 7, 14, 15, 17, 76, 93, 101, 106, 113, 120, 122, 174, 185, 189, 201, 209, 221, 222. Итого . . . . . . . . | | | | | 38866 | 21 |
| е) Полученныхъ (обратно) за нерозыскомъ адресатовъ—вновь выдано пенсій ст.ст. 18, 74, 181, 182, 208. Итого . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 82 | 20 | | | | |

| По Пенсіонной Кассѣ. | Наличными. Руб. | К. | Билетами. Руб. | К. | По книжкамъ. Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ж) Внесено на книжку сберегательной кассы и на расчетную книжку ст.ст. 8, 16, 77, 78, 99. 102, 103, 171, 183, 186, 187, 216, 223. Итого . . . . . . . . . . . | 32721 | 4 | | | | |
| з) Уплачено за гербовыя марки при вкладахъ на расчетную книжку ст.ст. 79, 100, 104, 172, 184, 188, 219. Итого . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 7 | 70 | | | | |
| и) Уплачено за сохраненіе % бумагъ и за справку о №№ сихъ бумагъ ст.с.. 2, 105. Итого . . . . . . . . . | 42 | 82 | | | | |
| к) Выдано пенсій, въ томъ числѣ и удержанныхъ изъ пенсій и переданныхъ по назначенію въ качествѣ иска на пенсію, напримѣръ, въ Полоцкое Спасо-Евфросиніевское учил.ще и проч. ст.ст. 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, ?8, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59. 60, 61, 62, 63, 64, 70, 71, 72, 7?, 75, 86, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145. 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 173, 192, 198, 217, 2 8. Итого . . . . . . . . . . . . . . . . . | 13740 | 15 | | | | |
| Итого въ расходѣ . . . . . . . . . . . . | 48704 | 84 | | | 38866 | 21 |
| Къ 1 января 1910 года состоитъ . . . . . . . . . | 164 | 90 | 362350 | | 11356 | 56 |
| А всего въ расходѣ съ остаточными . . . . . . . | 48869 | 74 | 362350 | | 50222 | 77 |

| По Погребальной Кассѣ. | Наличными. Руб. | К. | Билетами. Руб. | К. | По книжкамъ. Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **ПРИХОДЪ.** | | | | | | |
| Отъ 1908 года къ 1 января 1909 года оставалось . . | | | 5000 | | 609 | 98 |
| Въ 1909 году поступило: | | | | | | |
| а) обязательнаго взноса отъ участниковъ Кассы ст. ст. 2, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 22, 24, 31, 32, 37, 38, 41, 43. Итого . . . . . . . . . . . . . | 6738 | | | | | |
| б) % по билетамъ Государственнаго Банка и по книжкамъ Сберегательной Кассы и по расчетной ст. ст. 3, 8, 9, 10, 25, 26, 27, 34, 35, 36, 45, 46, 47. Итого . . | 190 | | | | 5 | 73 |
| в) Снятыхъ съ книжки Сберегательной Кассы и съ расчетной ст. ст. 4, 19, 20, 21, 29, 30, 33. 42, 44. Итого . | 2581 | 80 | | | | |
| г) Въ уплату заимообраза, взятаго на постройку каменнаго зданія Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища ст. 15 . . . . . . . . . . . . . . . . . | 1000 | | | | | |
| д) На книжки сберегательной кассы и расчетную ст. ст. 16, 23, 28, 39, 40, 48. Итого . . . . . . . . . | | | | | 5006 | 25 |
| Итого въ приходѣ съ остаточными . . . . | 10509 | 80 | 5000 | | 5621 | 96 |
| **РАСХОДЪ.** | | | | | | |
| Въ 1909 году израсходовано: | | | | | | |
| а) Снято съ книжекъ ст. ст. 1, 12, 14, 16, 23, 25, 27, 34, 36. Итого . . . . . . . . . . . . . . . . | | | | | 2581 | 80 |
| б) Внесено на книжки ст. ст. 11, 21, 22, 31, 32, 38. Итого . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 5006 | 25 | | | | |
| в) Выдано пособій по случаю смерти: а) протоіереевъ и священниковъ 2800 руб., діаконовъ и псаломщиковъ 2700 руб. ст. ст. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 19, 20, 26, 28, 29, 30, 35, 37. Итого . . . . . . . . | 5500 | | | | | |
| г) Перечислено въ Пенсіонную Кассу на покрытіе заимообраза, произведеннаго изъ пенсіонныхъ суммъ при уплатѣ Витебскому Отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе Государственныхъ рентъ . . . . . . . . . . . . | 2 | 80 | | | | |
| д) Уплачено за гербовую марку при вкладѣ на расчетную книжку ст. 33 . . . . . . . . . . . . . . | | 75 | | | | |
| Итого въ расходѣ . . . . . . . . . . | 10509 | 80 | | | 2581 | 80 |
| Къ 1 января 1910 года состоитъ . . . . . . . | | | 5000 | | 3040 | 16 |
| А всего въ расходѣ съ остаточными . . . . . . . | 10509 | 80 | 5000 | | 5621 | 96 |

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

# Журналы Епархіальнаго Съѣзда духовенства Полоцкой епархіи 1909 года.

## ЖУРНАЛЪ № 6.

Августа 25 дня 1909 года. Съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** вопросъ объ охраненіи церковныхъ лѣсныхъ дачъ отъ хищничества и о болѣе правильномъ пользованіи членами причта лѣсными матеріалами.

При обсужденіи вопроса депутатами съѣзда выяснилось, что хищничество лѣсовъ происходитъ преимущественно со стороны самихъ же причтовъ; установлены факты, что нѣкоторые причты расплачивались за заготовку дровъ дровами же, при рубкѣ оставляютъ слишкомъ высокіе пни, рубятъ на дрова строевой лѣсъ, пренебрегаютъ поваломъ, сучьями и т. д. **Постановили**: Необходимо установить самую строгую отвѣтственность за цѣлость лѣса и правильное пользованіе лѣсомъ. Охрану лѣса производить—при большихъ лѣсныхъ дачахъ, за счетъ этого же лѣса, а при малыхъ на счетъ мѣстныхъ средствъ причтовыхъ или церковныхъ. Возложить на благочинническіе Совѣты обязанность строго слѣдить за цѣлостью и цѣлесообразнымъ пользованіемъ причтами лѣсомъ и, въ случаѣ злоупотребленій, немедленно доносить Епархіальному Начальству. Благочинническій же Совѣтъ опредѣляетъ и норму—сколько гдѣ вырубать лѣсу на дрова и на поправку построекъ, какимъ количествомъ дровъ можетъ пользоваться каждый членъ причта. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 г. за № 5040, послѣдовала такая: **«Утверждается».**

## ЖУРНАЛЪ № 7.

Августа 25 дня 1909 года. Съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали**: вопросъ объ изысканіи мѣръ къ усиленію средствъ Пенсіонной Кассы духовенства Полоцкой епархіи.

Справка I. Правленіемъ Пенсіонной Кассы рекомендованы слѣдующія мѣры: ежегодно перечислять въ Пенсіонную Кассу изъ остатка Погребальной Кассы превышеніе сверхъ 4—5 тыс. руб.; 2) совершенно отмѣнить § 17 устава Пенсіонной Кассы, по которому всѣ участники Кассы, платившіе 35 лѣтъ, освобождаются отъ дальнѣйшихъ взносовъ, хотя бы и состояли на службѣ; 3) прекращать

выдачу пенсій сиротамъ-дочерямъ, пока они занимаютъ должности оплачиваемыя не менѣе 20 руб. въ мѣсяцъ; 4) отмѣнить § 21, по которому выдача пенсій можетъ начаться послѣ перваго платнаго года и замѣнить его другимъ, предоставляющимъ право полученія пенсіи не ранѣе истеченія 5-ти лѣтъ и 5) только въ крайнемъ случаѣ примѣнять § 22 устава Кассы. Справка 2) Всѣми депутатами выражено пожеланіе, чтобы уставъ Кассы былъ тщательно пересмотрѣнъ, чтобы были выяснены причины, породившія опасенія за прочность и даже за самое существованіе Кассы. По всестороннемъ обсужденіи вопроса депутатами съѣзда предложены были къ рѣшенію два вопроса: 1) читать ли сейчасъ уставъ Пенсіонной Кассы и обсуждать детально всѣ §§, возбуждающіе сомнѣніе, для передачи предрѣшенныхъ вопросовъ для окончательной формулировки въ составляемую для сего Комиссію, или же прямо, безъ чтенія Устава, передать дѣло въ Комиссію, и 2) не слѣдуетъ ли просить протоіерея Беллавина, составлявшаго первоначальный Уставъ Кассы, вновь пересмотрѣть Уставъ и внести соотвѣтствующія измѣненія. **Постановили:** по первому вопросу: Уставъ Кассы теперь не читать и детально §§ Устава не разсматривать, но дѣло передать въ Комиссію. По второму вопросу: образовать Комиссію—просить протоіерея Беллавина взять на себя трудъ предсѣдателя Комиссіи, вновь пересмотрѣть Уставъ, опустить несоотвѣтствующіе §§ и измѣнить тѣ, которые являются въ своемъ примѣненіи въ жизни вредными для благосостоянія Кассы; въ тоже время просить священника о. Савватія Хлудка войти въ составъ означенной Комиссіи, такъ какъ онъ основательно ознакомленъ съ положеніемъ Кассы, что явствуетъ изъ его замѣтки въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 г. за № 5041 послѣдовала такакая: **«Исполнить»**.

## ЖУРНАЛЪ № 8.

Августа 25 дня 1909 года. Депутаты Епархіальнаго Съѣзда Полоцкой епархіи **слушали:** вопросъ объ учрежденіи въ каждомъ благочиніи должности запаснаго священника.

**Постановили:** Признавая необходимость учрежденія запасныхъ священниковъ въ тѣхъ благочинническихъ округахъ, гдѣ нѣтъ двухклирныхъ причтовъ, просить Его Преосвященство удовлетво-

рять просьбы о назначении запасныхъ священниковъ въ благочиніяхъ тѣхъ округовъ, которые будутъ съ этимъ обращаться, съ предоставленіемъ права округамъ самимъ вырабатывать для этого подходящія условія. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

Резолюція Его Преосвященства на подлинномъ послѣдовала такая: **«Согласенъ».**

# ЖУРНАЛЪ № 9.

Августа 25 дня 1909 года. Съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** вопросъ объ изысканіи средствъ на образованіе Епархіальныхъ стипендій для содержанія командируемыхъ въ регентское училище д. с. с. Смоленскаго въ С.-Петербургѣ.

При обсужденіи вопроса, въ виду крайней недостаточности средствъ въ епархіи **постановили**: ассигнованіе денежныхъ средствъ на образованіе епархіальныхъ стипендій для содержанія командируемыхъ въ регентское училище отклонить. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 г. за № 5042, послѣдовала такая: **„Читалъ“.**

(*Продолженіе слѣдуетъ*).



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,

священникъ **Д. Александровъ.**

1910 года. № 5. 31-го января.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



## Неоффиціальный отдѣлъ.

# Причины религіознаго невѣрія *).

### (Историко-психологическій очеркъ).

---

Въ самомъ дѣлѣ, наука въ смыслѣ ученія о свойствахъ міроздания и религія или ученіе благочестія не могутъ другъ друга исключать или опровергать, а только дополнять и пояснять. Ибо предметомъ науки и вообще образованности служатъ свойства и дѣйствія или подчиненной человѣку природы, т. е. осязаемыхъ вещей и силъ, или свойства и способности человѣческаго естества. Религія или ученіе благочестія, напротивъ, представляетъ повѣствованіе и размышленіе о свойствахъ и дѣйствіяхъ Творца и Царя мірозданія. Отсюда и способы или методы познанія творенія и Творца весьма различны. Съ неразумнымъ твореніемъ для его изученія человѣкъ въ силу своего превосходства, т. е. обладанія разумомъ, можетъ дѣлать что угодно—употреблять надъ нимъ всякія наблюденія и всякія пробы или опыты. Съ Творцомъ, какъ Всемогущимъ, Владычествующимъ надъ всѣмъ Разумомъ, можно дѣлать только то, что Онъ Самъ позволитъ по своей безмѣрной благости и премудрости. Такъ, напр., и въ человѣческихъ отношеніяхъ подданный можетъ видѣть и изучать богатства своего Царя, а сокровенныя его чувства, намѣренія и планы открываются по его собственному высокому изволенію только его немногимъ любезнымъ, избраннымъ и приближеннымъ подданнымъ. Предметъ наукъ естественныхъ, якобы опровергающихъ существованіе и дѣланіе во вселенной Живаго Разумнаго Бо-

---

*) Продолженіе. См. № 4 „Полоц. Епарх. Вѣдом.“.

га, составляютъ явленія или дѣйствія окружающихъ насъ безсознательныхъ слѣпыхъ и нѣмыхъ силъ и вещей природы. Предметъ же религіи, или Христова ученія, напротивъ, составляетъ повѣствованіе о зримыхъ и незримыхъ, прошедшихъ, настоящихъ и будущихъ дѣяніяхъ господствующей надъ небомъ и землею Всемогущей Разумной силы, приготовляющей человѣчество къ непорочному, вѣчно радостному духовному существованію. Ибо отношеніе Бога къ природѣ, или міру, подобно отношенію въ каждомъ человѣкѣ мыслящей въ немъ силы или воли къ его тѣлесному составу. Тѣлесный составъ человѣка составляетъ предметъ естественныхъ наукъ, духовный составъ—предметъ исторіи. Подобно тому, какъ никакой внезапный разрѣзъ и медицинскій анализъ тѣла человѣческаго не откроетъ, что думалъ и дѣлалъ этотъ человѣкъ, если онъ самъ или его близкіе не разскажутъ, точно такъ и познаніе природы не откроетъ мыслей и дѣяній наполняющаго небо и землю Личнаго Владычественнаго Разума, если Онъ самъ ихъ не откроетъ по своему благоволенію въ словѣ и особомъ знаменіи. Для точнаго познанія силъ и свойствъ неразумной природы необходимо богатство соотвѣтствующихъ инструментовъ и прирожденная конгеніальность природѣ, т. е. такое строеніе ума, при которомъ ясны становятся таинственные законы, или правила дѣйствованія, составляющія предметъ изученія химіи, механики и математики. Напротивъ, для познанія, или точнѣе, пониманія Божественныхъ дѣлъ и мыслей, составляющихъ предметъ православной вѣры, необходимо врожденное нравственное сходство по жизни и мысли съ Пророками и Апостолами. Цѣль научнаго познанія природы—овладѣть силами и вещами окружающаго насъ міра и всячески испытать и пережить ихъ сладость, красоту и пользу. Цѣль познанія ученія благочестія, преобразовать свой внутренній душевный міръ, свои стремленія, чувства, мысли и навыки по образу Воскресшаго и вознесшагося на небеса вѣчнаго Божія Сына. Въ познаніи природы истина фактовъ и законовъ удостовѣряется наблюденіями и опытами въ ученыхъ лабораторіяхъ, а въ познаніи благочестія истина Божественныхъ дѣлъ и законовъ спасенія человѣчества удостовѣряется опытами осуществленія Божественныхъ повелѣній и уставовъ въ лабораторіи своего собственнаго внутренняго міра—въ своемъ сердцѣ и волѣ. Поэтому матеріею повелѣваютъ и дѣйствуютъ съ особенной силой только математики, физики и химики; а людьми руководятъ духовные герои—Пророки, Праведники и Мученики. Конецъ матеріальнаго безрелигіознаго

познанія, какъ показываетъ исторія древнихъ и новыхъ цивилизацій, безъисходная злость и уныніе, несмотря на ожидаемое превращеніе камней въ хлѣбы, летаніе по воздуху и новое подчиненіе малоученаго человѣчества ученымъ чудодѣямъ. Конецъ познанія религіознаго — наполненіе внутренняго міра души человѣческой волнами радостной безконечной жизни Тріединаго Божества. Такимъ образомъ, наука и религія не исключаютъ другъ друга, ибо это явленія, происходящія въ разныхъ плоскостяхъ и только въ нѣкоторыхъ пунктахъ пересѣкающія другъ друга. Вслѣдствіе этого среди ученыхъ всегда было значительное количество вѣрующихъ и добродѣтельныхъ, которые своимъ благочестіемъ служатъ обличеніемъ и укоризною всѣмъ нечестивымъ и невѣрнымъ.

Кромѣ сего, многіе въ оправданіе религіознаго невѣрія своего ссылаются, обыкновенно, на малое и незамѣтное число ученыхъ и добродѣтельныхъ представителей христіанства, особенно изъ среды духовнаго сословія. Но, во-первыхъ, по свидѣтельству св. апостола Павла, судить о наличности порочныхъ и несовершенныхъ христіанъ невѣрующіе не могутъ, ибо самое невѣріе есть показатель (какъ это будетъ выяснено мною ниже) ихъ грѣховности, вслѣдствіе чего они лишены небеснаго дара различенія и оцѣнки дѣйствительнаго нравственнаго уровня христіанъ. Ибо по закону познанія подобное познается подобнымъ, и низшее познается высшимъ, а высшее недоступно познанію низшаго. Напр., старцу понятны нѣкогда испытанныя имъ внутреннія переживанія юношей, а юноши не могутъ ясно представить настроенія людей старческаго возраста; ученый представляетъ смутность внутренняго міра неграмотнаго, а послѣдній совершенно не можетъ представить ясность и широту научнаго міровоззрѣнія людей образованныхъ. Тѣмъ болѣе исполненный всякихъ эгоистическихъ страстей не можетъ представить не только состояніе полнаго безстрастія, но и свободы отъ нѣкоторыхъ страстей. Поэтому нравственная оцѣнка невѣрующихъ имѣетъ значеніе лишь по отношенію къ немногимъ явнымъ грѣшникамъ-христіанамъ, опустившимся по своему настроенію и поведенію ниже невѣрныхъ; а въ отношеніи къ большинству христіанъ обыкновеннаго, такъ-называемаго порядочнаго поведенія порицательная и хульная оцѣнка со стороны невѣрныхъ является только показателемъ злого, придирчиваго, самохвальнаго, богопротивнаго настроенія. Къ этой оцѣнкѣ всегда приложимы слова Распятаго Праведника: „лицемѣръ! зачѣмъ ты смотришь на сучокъ въ глазѣ брата тво-

его, а въ своемъ глазѣ не чувствуешь цѣлое бревно“... Кромѣ того христіанство есть не только трудная обязанность, но и животворящее благо, не только повелительный законъ, но и Божія благодать, не только рабство, но и блаженная свобода отъ множества постыдныхъ и вредныхъ привычекъ и вкусовъ. Это переживаніе ярко и торжественно выражено въ совершенныхъ духовныхъ христіанахъ (1 Кор.), въ св. апостолахъ, мученикахъ, постникахъ и добродѣтельныхъ пастыряхъ и гражданахъ. Кому же должно, съ точки зрѣнія пользы, блага и долга передъ Творцомъ, подражать—немощнымъ или христіанамъ, едва терпимымъ церковью, или сильнымъ, ею прославляемымъ? Развѣ Церковь когда-либо устами и дѣлами своихъ совершенныхъ сыновъ отвергала ученость и добродѣтель? Развѣ она прославляла преступленіе? Подобно тому, какъ никто не составляетъ по изуродованнымъ людямъ понятіе о человѣческомъ естествѣ и правило для своего пріятнаго тѣлеснаго существованія; такъ точно несправедливо и врецно отождествлять ради собственнаго оправданія толпу несовершенныхъ грѣшныхъ членовъ Церкви съ ея истинымъ составомъ—избранными носителями божественной благости, истины и правды.

Но всего болѣе фальшь этого оправданія законности и основательности невѣрія становится ясною предъ лицомъ слѣдующихъ фактовъ. Было время, когда Церковь Христова или христіанство сосредоточивалось только въ лицѣ Іисуса Христа, Который явилъ Себя современному поколѣнію въ неслыханномъ и невиданномъ до Него и по Немъ совершенствѣ, святости, мудрости и силы. И однако, послѣ 3½ лѣтъ дивнаго блистательнаго волнующаго проявленія этихъ божественныхъ знаменій у Него оказалось такъ мало признавшихъ въ Немъ откровеніе вѣчной истинной жизни, что Его любимый ученикъ съ великимъ изумленіемъ и огорченіемъ восклицаетъ: „Сколько чудесъ сотворилъ Онъ передъ іудеями и они не увѣровали въ Него“! Почему же случилось это, несмотря на то, что по свидѣтельству историковъ этой эпохи, жажда истины, исканіе небеснаго откровенія было чрезвычайно сильно? Почему только немногія сотни изъ десятковъ тысячъ слушателей Христа усмотрѣли и узнали въ Немъ откровеніе истинной, совершенной блаженной жизни и признали Его своимъ Царемъ и Спасителемъ? Потому,—объясняетъ богопросвѣщенный Евангелистъ,—не могло огромное большинство евреевъ увѣровать въ Божественность Іисуса Христа, что, какъ еще сказалъ Исаія, „они ослѣпили ложными плотскими ученіями глаза свои и окаменили грѣхами сердце свое, да не видятъ

глазами и не уразумѣютъ сердцемъ и не обратятся, чтобы Господь исцѣлилъ ихъ нравственно". (Ев. Іоан. XII 37—41). Такое же отношеніе большинства современниковъ было и къ святымъ пророкамъ и апостоламъ. Въ книгахъ пророческихъ подробно изображена пламенная, неустанная учительная ихъ дѣятельность. И вездѣ упорство порочнаго сердца и страсть къ удовольствіямъ тѣлеснымъ выставляются, какъ единственныя причины религіознаго невѣрія и развратнаго поведенія.

Наконецъ, третьимъ оправданіемъ религіознаго невѣрія и отчужденія отъ священныхъ церковныхъ обычаевъ и уставовъ выставляютъ, обыкновенно, порочную жизнь гражданскаго христіанскаго правительства и въ значительной степени обусловленное такою беззаконною жизнію государственное разстройство, т. е. несправедливое распредѣленіе правъ и обязанностей, труда и покоя, страданія и наслажденія, богатства и бѣдности, наградъ и наказаній. Но и это оправданіе религіознаго невѣрія можетъ представиться убѣдительнымъ только для людей, или очень огорченныхъ правительствомъ, или очень простоватыхъ, или такихъ несвѣдущихъ въ исторіи, какъ наши лѣнивые гимназисты и студенты. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ достовѣрные историки гдѣ либо утверждаютъ, что блестящій расцвѣтъ Христовой жизни въ душахъ Его поклонниковъ всегда совпадалъ съ нравственнымъ совершенствомъ гражданскаго правительства? Никогда въ исторіи этого не было и едва-ли когда будетъ. Ибо, что такое гражданское правительство? Это совокупность лицъ во главѣ съ Царемъ, имѣющихъ право и обязанность защищать силою жизнь, честь, свободу и имущество своихъ гражданъ отъ враговъ внутреннихъ и внѣшнихъ и затѣмъ распредѣлять государственныя имущества, права и обязанности сообразно съ положеніями Божественной и человѣческой справедливости. Такимъ образомъ, служеніе государственной власти вращается исключительно около матеріальныхъ преходящихъ потребностей, нуждъ и удовольствій управляемаго народа, и вслѣдствіе этого представители власти, обыкновенно, богатые, въ огромномъ большинствѣ невольно нравственно огрубѣваютъ и опускаются до степени преступной языческой распущенности. Комфортъ и флиртъ, пиры и зрѣлища незамѣтно дѣлаются осью жизни людей правящаго класса и такимъ образомъ погашаютъ въ нихъ вкусъ и стремленіе къ общему благу и справедливости. Однако такой низкій нравственный уровень гражданскаго правительства ничуть не препятствовалъ любителямъ добродѣтели богатѣть святыми

чувствами и сіять дѣлами истины, добра и состраданія. Ибо, не только тысячи, но и милліоны всякаго званія преступныхъ начальниковъ не заслонятъ своими пороками и злодѣяніями животворящаго вездѣсущаго Солнца, Правды Христа, Который съ Своимъ Божественнымъ Родителемъ наполняетъ небо и землю и открывается своими божественными свойствами во всякомъ вѣрующемъ и стремящемся къ Нему сердцѣ. Вслѣдствіе этого совершенство нравственной жизни отдѣльныхъ христіанъ и цѣлыхъ обществъ было ничуть не менѣе, а напротивъ иногда болѣе, при порочныхъ языческихъ императорахъ, сравнительно съ совершенствомъ христіанъ, жившихъ при позднѣйшихъ крещеныхъ, набожныхъ, ученыхъ и добродѣтельныхъ императорахъ. Поэтому и въ исторіи русскаго государства нравственная высота большинства христіанскаго населенія открывается чаще, глубже и ярче въ вѣка тяжкой зависимости отъ нечестивыхъ, свирѣпыхъ монголовъ и при крѣпостномъ правѣ. Съ этой точки зрѣнія даже Апостолы не считали рабство препятствіемъ къ духовному совершенству: ибо это трудное общественное положеніе составляетъ только часть того добровольнаго рабства, которое какъ законъ жизни, далъ Христосъ Своимъ ученикамъ въ словахъ: „Иже хощешъ по Мнѣ идти, да отвергнется себѣ и возьметъ крестъ (скорби своего удѣла) свой и по Мнѣ грядетъ“...

**Епископъ Серафимъ.**

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

# Р.-католичество и протестантство—ихъ сравнительная характеристика по сочиненіямъ Юрія Θеодоровича Самарина.

Въ западномъ христіанскомъ мірѣ Европы христіанство отлилось въ свои особыя мѣстныя формы: среди народовъ романскаго племени оно утвердилось главнымъ образомъ въ формѣ р.-католицизма, а среди германцевъ—въ формѣ протестантства. Своимъ происхожденіемъ и развитіемъ р.-католичество и протестантство во многомъ обязаны національнымъ особенностямъ романской и германской народностей. Если мы заглянемъ въ исторію Запада, то увидимъ, что римляне издавна отличались направленіемъ практиче-

скимъ. Всѣ ихъ интересы вращались лишь около одной цѣли—поставить свое государство на должную высоту политической силы и могущества. Наука, въ частности философія, и искусства среди римлянъ не получили надлежащаго развитія; римляне занимались ими постольку, поскольку наука и искусства служили средствами для достиженія государственныхъ интересовъ. На христіанство римляне посмотрѣли также съ практической точки зрѣнія; въ немъ свое вниманіе они приковали къ элементу чувственному, человѣческому и всю религіозную жизнь свою запечатлѣли характеромъ временнымъ. Такъ на почвѣ матеріальныхъ, чисто житейскихъ, стремленій среди римлянъ возникло и развилось р.-католичество, а чрезъ нихъ распространилось и среди другихъ народовъ романскаго происхожденія.

На первыхъ порахъ своей исторической жизни германскія племена подпали вліянію р.-католицизма. Р.-католицизмъ шелъ въ разрѣзъ съ умственнымъ складомъ германцевъ, привыкшихъ къ разсудочной, отвлеченной дѣятельности, взгляду на міръ не съ земли на небо, а съ неба на землю. Германцы сбросили съ себя гнетъ р.-католицизма и создали новое исповѣданіе, въ которомъ изъ христіанства удержали только элементъ божественный, сверхъестественный, и своей религіозной жизни придали характеръ крайней религіозной идеализаціи. Новое исповѣданіе германцевъ получило названіе протестантства, какъ протеста противъ р.-католицизма. Такимъ образомъ, р.-католичество и протестантство «представляютъ собою двѣ разорванныя, отвлеченныя стороны Христовой Церкви» [1]).

Излагая исторію католическаго и протестантскаго вліянія на нашу церковь въ вѣкъ Стефана Яворскаго и Ѳеофана Прокоповича, Ю. Ѳ. Самаринъ въ своихъ сочиненіяхъ даетъ сравнительную характеристику р.-католичества и протестантства: онъ опредѣляетъ общій характеръ р.-католической и протестанской системъ, главнымъ образомъ, излагаетъ ученіе о вѣроучительныхъ источникахъ и объ оправданіи, показываетъ также, какъ осуществилось понятіе о церкви среди католиковъ и протестантовъ, и, наконецъ, даетъ характеристику р.-католической и протестантской проповѣди, какъ устнаго способа распространенія того и другого ученія.

---

[1]) **Сочиненіе Ю. Ѳ. Самарина. Т. V, стр. 345.**

Вотъ какъ Ю. Ѳ. Самаринъ сравнительно характеризуетъ р.-католическую и протестантскую системы.

Принявши христіанство, римляне перенесли сюда свои языческія понятія, придали имъ форму философскихъ, отвлеченныхъ разсужденій и, пользуясь св. Писаніемъ и преданіемъ, возвели послѣднія на степень церковныхъ догматовъ, порукой за абсолютную достовѣрность которыхъ является церковный авторитетъ въ лицѣ непогрѣшимаго папы. Р.-католическая система сложилась изъ насильственнаго сочетанія двухъ началъ—церковнаго и философскаго. Авторитетъ и разсудокъ р.-католицизмъ силится примирить. Но такъ какъ авторитетъ и разсудокъ чужды другъ другу, не были и не могутъ быть примирены, то получился вредъ и для догматовъ и для церкви. Догматы низводятся на степень логически правильныхъ выводовъ, всегда условныхъ, подозрительныхъ. Церковь, какъ бы усумнившись въ своемъ бытіи, ищетъ внѣшней опоры и за помощію прибѣгаетъ къ философскому началу, но, вводя его въ церковную область, она необходимо ограничиваетъ его дѣятельность, не даетъ ему свободно и самостоятельно развиваться, лишь предоставляетъ право разработывать готовыя истины, словомъ, «держитъ его на степени разсудка». Вся р.-католическая система, какъ и каждый самъ по себѣ взятый догматъ, представляется правильнымъ силлогизмомъ. „Мѣсто первой посылки занимаетъ общая мысль, истина очевидная; мѣсто второй—текстъ изъ св. Писанія. Заключеніе даетъ логически оправданный догматъ» [2]). Но такъ какъ р.-католическая система своимъ желаніемъ примирить авторитетъ и разсудокъ стала на ложный путь, то противодѣйствіе не замедлило проявиться [3]).

Протестанты возстали противъ допущеннаго р.-католицизмомъ насилія человѣческой мысли. Они отвергли авторитетъ церкви и провозгласили свободу человѣческаго ума въ области религіи. Не противъ системы вообще протестанты возстали, а противъ ложнаго направленія р.-католической системы. Принявши за критерій св. Писаніе, протестанты совершили повѣрку р. католической системы и нашли, что доказательства, на которыхъ основаны догматы, ложны, а потому ложны и самые догматы. Въ своемъ скороспѣломъ заключеніи присоединившись къ раціонализму католиковъ, протестанты на развалинахъ католической системы создали собственную

[2]) Ibid, т. V, стр. 458.

[3]) Ibid, т. V, стр. 22--25; 457—58.

систему. Основныя начала протестантской системы—св. Писаніе и личный разумъ человѣка, которыми она напоминаетъ р.-католическую систему, какъ правильный силлогизмъ, только въ другомъ порядкѣ. „Общія понятія заняли мѣсто первой посылки, св. Писаніе —второй; заключеніе давало систему догматовъ“ [4]). Что сказать о протестантской системѣ? Такъ какъ протестанты дѣло вѣры, дѣло Божіей истины и благодати подчинили самовластію собственному, или самочинію человѣческой мысли и произвола, то нѣтъ единой протестантской доктрины, а есть только множество протестантскихъ ученій и сектъ. Протестантская система, какъ система, «остается на степени аггрегата мнѣній». Протестанты въ своихъ изслѣдованіяхъ и религіозныхъ умствованіяхъ не найдутъ такого основанія, на которое, опираясь, могли бы привести свои умственныя заключенія въ единодушное согласіе. Каждый протестантъ только собственныя мнѣнія и убѣжденія считаетъ непогрѣшимыми и не можетъ согласиться съ мнѣніями своихъ собратій, которыя, по самолюбію, отвергаетъ, какъ противныя его образу мыслей. Если протестанты и согласны между собой въ чемъ-либо, то только въ одномъ—въ отрицаніи р.-католицизма [5]).

Сдѣлавши общую характеристику р.-католической и протестантской системъ, переходимъ къ изложенію той и другой системы.

Въ основу своей богословской системы р.-католики полагаютъ два источника: св. Писаніе и св. преданіе, но на дѣлѣ св. преданіемъ, которое имѣетъ своимъ источникомъ папу, св. Писаніе отодвигается на задній планъ [6]). Библія является неудобнымъ конкуррентомъ папы, такъ какъ при свѣтѣ и руководствѣ ея злоупотребленія папской власти могутъ быть раскрыты и опровергнуты. Между тѣмъ игнорированіе св. Писаніемъ р.-католики объясняютъ совершенно иными мотивами. «Писаніе случайно неполно, легко можетъ быть перетолковано» [7]); «св. Писаніе есть нѣмая учительница, буква мертвая и убивающая, чернило мертвое, чернильное богословіе, восковая фигурка, корабельный парусъ» и т. п. «Св. Писаніе (темно), неполно, для неразумѣвающихъ бываетъ причиною заблужденій и ересей и т. п.» [8]). И дѣйствительно, по пословицѣ: «цѣль оправдываетъ

[4]) Ibid, т. V, стр. 62.

[5]) Ibid, т. V, стр. 60—63; 461—62.

[6]) Ibid, стр. 27.

[7]) Ibid, стр. 27.

[8]) Ibid, стр. 79.

средства»,—р.-католики св. Писаніе покрываютъ сѣтью разнаго рода толкованій и хитросплетеній, лишь бы оправдать свои умствованія въ области вѣры и скрывая подлинный смыслъ св. Писанія, удерживаютъ тотъ, какой для нихъ оказывается болѣе выгоднымъ. «Католики въ каждомъ текстѣ полагаютъ четыре смысла, а иногда и болѣе» [9]). Какъ католики вообще толкуютъ св. Писаніе, для насъ будетъ яснымъ, когда мы укажемъ нѣсколько любопытныхъ примѣровъ: «одинъ крючкодѣй ратовалъ противъ порока похотливости; мужей, предающихся сладострастію, онъ называлъ конями и ослами, а женщинъ сѣномъ, и привелъ изреченіе св. Писанія: «всяка плоть сѣно» [10]).

Каноническую силу и авторитетъ толкованія св. Писанія заимствуетъ отъ церкви, которой «одной принадлежитъ право опредѣлять смыслъ св. Писанія и даже вносить его отъ себя» [11]); внѣ церкви нѣтъ и св. Писанія. Только церковь способна въ мертвыя буквы св. Писанія вложить мысль и разныя пониманія его привести къ надлежащему единству. Св. же Писаніе само по себѣ въ глазахъ католиковъ теряетъ вѣрнаго и надежнаго руководителя въ дѣлахъ вѣры и низводится на степень мертвой буквы. Вѣра въ ученіе церкви и непогрѣшимость папы—вотъ основа религіи у р.-католиковъ [12]).

Выросшее и развившееся на злоупотребленіяхъ р.-католицизма, протестантство отвергаетъ церковный авторитетъ и съ нимъ вмѣстѣ св. преданіе и признаетъ св. Писаніе за единственный источникъ богопознанія, авторитетъ котораго обязателенъ для всѣхъ. Все, что нужно знать человѣку для его спасенія по ученію протестантовъ, заключено Богомъ въ откровеніи, которое не случайно записано, а для того, чтобы при передачѣ отъ одного поколѣніи другому сохранилось цѣлымъ и неповрежденнымъ. Св. Писаніе такъ просто и ясно, что въ дѣлѣ пониманія его вполнѣ достаточно личнаго разума, озареннаго благодатію Божіею [13]). Но отвергнувъ св. преданіе, протестанты остались рѣшительно безъ всякихъ средствъ, чтобы доказать цѣлость, подлинность и неповрежденность св. Писанія. Правда, протестанты говорятъ, что св. Писаніе „чрезъ различе-

---

9) Ibid, стр. 78,

10) Ibid, стр. 394, 151.

11) Ibid, стр. 64.

12) Ibid, стр. 26—27.

13) Ibid, стр. 90.

ніе трудностей, лежащихъ въ самомъ содержаніи и въ выраженіи въ Ветхомъ Завѣтѣ и въ Новомъ; чрезъ исключеніе книгъ пророческихъ; чрезъ сравненіе темныхъ мѣстъ съ другими параллельными текстами" [14]) дѣлается удобопонятнымъ, но какія книги составляютъ кодексъ св. Писанія? Почему однѣ книги исключены изъ круга каноническаго писанія, а другія удержаны? На эти вопросы фактически обоснованнаго отвѣта въ протестантской системѣ не находимъ. Въ своихъ доказательствахъ касательно цѣлости, подлинности и неповрежденности св. Писанія протестанты дальше началъ разума не идутъ, а „основать вѣру на доказательствахъ разума, возвыситься до вѣры по ступенямъ силлогизма, значитъ заслужить вѣру" [15]).

Провозгласивши въ области религіи самодержавіе личнаго разума, протестанты естественно должны отвергнуть объективную церковь, такъ какъ, по ихъ міровоззрѣнію, каждое взятое лицо находится въ изолированномъ отношеніи къ Богу и свое спасеніе совершаетъ самостоятельно безъ всякаго сторонняго посредства. «Каждое лицо само себѣ церковь, и нѣтъ единой, объективной церкви, есть множество лицъ, связанныхъ между собой только единствомъ стремленій» [16]). У р.-католиковъ изъ понятія о церкви сохранилась только идея церковнаго единства, которая въ богословской католической системѣ получила своеобразную окраску. Римская церковь издавна преслѣдуетъ практическія задачи христіанства. Она смотритъ на церковь, какъ на царство съ объединяющею земною властію въ лицѣ папы. „Римская идея всемірной монархіи не погибла; Церковь наслѣдовала отъ Рима идею государства и удержала ее въ себѣ» [17]). Смѣшивая религію съ политикой, р.-католики стараются доказать, что духовная и мірская власть соединены въ лицѣ папы и ведутъ свое начало отъ Бога [18]). Различными оборотами рѣчи, искусственными сплетеніями своихъ умозаключеній, различными переносными выраженіями св. Писанія и отцовъ церкви, въ произвольномъ ихъ значеніи, они доходятъ до открытаго сознанія, что каждый римскій епископъ есть самодержавный государь вселенской церкви. Для р.-католиковъ церкви въ строгомъ смыслѣ

[14]) Ibid, стр. 64.
[15]) Ibid, стр. 61—65.
[16]) Ibid, стр. 454.
[17]) Ibid, стр. 170, 455.
[18]) Ibid, стр. 166.

этого слова не существуетъ: у нихъ церковь—это государство. «Отдѣльныя государства, сами по себѣ, не имѣютъ права на существованіе и находятъ оправданіе и законность, только какъ части, подчиненныя огромному, обнимающему ихъ цѣлому—церкви» [19]). Такое взаимоотношеніе частей въ церковномъ государственномъ организмѣ выразилось новымъ догматомъ: „власть государей ведетъ свое начало отъ Бога, но чрезъ посредство папы“ [20]). По божественному постановленію, папа есть всемірный, самодержавный владыка, власти и произволу котораго должны быть подчинены всѣ народы и ихъ правительства [21]). При монархическомъ образѣ правленія римской церкви отношенія паствы къ папѣ были отношеніями подданныхъ къ своему государю. Папа издавалъ законы, опредѣлялъ догматы, р.-католики безпрекословно должны были принимать и исполнять ихъ. Противорѣчій и уклоненій не допускалось. Виновные подвергались разнымъ наказаніямъ вплоть до инквизиціи, какъ престопники папской власти. А такъ какъ основной догматъ р-католицизма—безусловное подчиненіе папскому авторитету—и этотъ только догматъ вполнѣ обезпечиваетъ каждаго р.-католика относительно своего спасенія, то римская церковь на гоненія еретиковъ смотрѣла, какъ на спасительное средство въ дѣлѣ обращенія заблуждающихся на путь добра и истины: или какъ на благодѣніе, оказываемое церковью гонимому, ибо временными наказаніями еретикъ искупалъ свою вину и облегчалъ участіе въ загробномъ мірѣ [22]). Попытку осуществить ѳеократію на землѣ, присвоить себѣ свѣтскую власть наравнѣ съ духовною сдѣлалъ папа Григорій VII, а осуществилъ ее фактически папа Иннокентій III. Историческія обстоятельства, какъ раздѣленіе римской имперіи на двѣ половины, перенесеніе столицы изъ Рима въ Византію, аріанскія смуты на Востокѣ, шли на встрѣчу папскимъ притязаніямъ. Но съ XIV ст. историческія обстоятельства начинаютъ мѣняться не въ пользу римскихъ папъ. Подъ вліяніемъ пробудившагося народнаго сознанія, въ лицѣ папы начали различать духовную власть отъ мірской, область за областью начали отпадать отъ Рима, и ультрамонтанская доктрина начала отходить въ область преданія [23]); «не принимать же ее безусловно, значитъ

---

19) Ibid, стр. 166.

20) Ibid, стр. 166.

21) Ibid, стр. 166, 231.

22) Ibid, стр. 227—38; 241.

23) Ibid, стр. 174.

отрицать католицизмъ вообще; ибо всякое другое оправданіе есть противорѣчіе, уступка, уклоненіе [24])

Одинъ изъ главныхъ догматовъ р.-католицизма и протестантизма—догматъ объ оправданіи человѣка. Онъ распадается на слѣдующія составныя части: на ученіе о первобытномъ состояніи человѣка, о грѣхопаденіи и его слѣдствіяхъ и объ условіяхъ и существѣ оправданія [25]).

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

---

# Старообрядческія разоблаченія.

---

Въ связи съ обсуждавшимся на-дняхъ въ Г. Совѣтѣ вопросомъ о свободѣ старообрядческой прогаганды интересно привести разоблаченія старообрядческаго журнала „Церковь“ о новѣйшихъ католическихъ проискахъ среди старовѣровъ. Въ нумерѣ 46 этого церковно общественнаго журнала посвящена этому дѣлу передовая статья: „Старообрядчество и католичество“. Въ ней, вслѣдъ за историческимъ обзоромъ отношеній папства къ старообрядчеству, разсказанъ фактъ перехода старообрядческаго священника Сусалева въ унію съ Римомъ. Роль главнаго посредника при этомъ игралъ львовскій уніатско русскій митрополитъ, пресловутый гр. Андрей Шептицкій.

Онъ давно уже, оказывается, подбирался къ старообрядцамъ. Еще въ 1907 г. онъ хлопоталъ въ Римѣ о признаніи дѣйствительности каноническаго достоинства старообрядческой іерархіи въ буковинской Бѣлокриницѣ. До того еще онъ пріѣзжалъ лично въ Бѣлокриницкій монастырь и совѣщался съ тамошнимъ старообрядческимъ духовенствомъ. По ходатайству графа Шептицкаго папа Пій X передалъ этотъ вопросъ въ особую подкомиссію о «старообрядческихъ рукоположеніяхъ», выдѣлившуюся изъ «первосвященнической комиссіи о присоединеніи отпавщихъ церквей». И дѣло кончилось тѣмъ, что папа призналъ старообрядческую іерархію и поручилъ митрополиту львовскому «принимать приходящихъ къ единовѣрію съ чиномъ духовныхъ лицъ въ *сущемъ санѣ* и съ остав-

---

[24]) Ibid, стр. 167.

[25]) Ibid. стр. 27—33; 65—69.

леніемъ въ древлеправославномъ обрядѣ, въ которомъ ни папа, ни кардиналы, ни восточные, ни западные католическіе патріархи ничего неправаго, ни предосудительнаго не нашли". Вскорѣ за этимъ папскимъ бреве послѣдовало принятіе въ унію бывшаго старообрядческаго священника Сусалева въ сущемъ санѣ. Сусалева посылаютъ въ Петербургъ и онъ учреждаетъ старообрядческо-уніатскую общину въ столицѣ и совершаетъ богослуженіе въ уніатской церкви на Петербургской сторонѣ, по Полозовой улицѣ, д. 12, кв. 12. Началась пропаганда прежде всего среди здѣшнихъ старообрядцевъ. Зная отношеніе господствующей церкви къ старообрядческой іерархіи, многіе изъ старообрядцевъ усомнились въ правѣ священства Сусалева. Они обратились за справками прямо къ митрополиту Щептицкому и тотъ прислалъ имъ слѣдующее характерное письмо, которое стоитъ того, чтобы его привести цѣликомъ:

Г. І. Х. С. Б. П. Н. (Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ).

Милостивый государь!

Тотъ, кому вы во Львовѣ телеграфировали относительно господина Сусалева, не могъ отвѣтить вамъ по особымъ обстоятельствамъ. Теперь онъ извѣщаетъ васъ, что господинъ Сусалевъ принятъ въ сущемъ санѣ. Наша церковь признаетъ за рукоположеніями старообрядцевъ полную каноническую силу, т. е. признаетъ старообрядческихъ діаконовъ, священниковъ и епископовъ дѣйствительными діаконами, священниками и епископами. Мы не признаемъ, что діаконъ, священникъ и епископъ могутъ быть лишены преподанной имъ при хиротоніи благодати. Слѣдовательно, митрополитъ Амвросій хотя бы даже и находился подъ патріаршимъ запрещеніемъ, тѣмъ не менѣе не могъ быть лишенъ дара благодати, который отъ него не могъ бы отнякь даже вселенскій соборъ. Поэтому всѣ посвященные митрополитомъ Амвросіемъ являются дѣйствительными епископами и священниками. Пишущему эти строки очень пріятно видѣть, что вы, милостивый государь, интересуетесь этимъ вопросомъ и, оставивъ печальные предразсудки, раздѣляющіе Востокъ и Западъ, стремитесь поближе познакомиться съ ученіемъ нашей церкви. Мы думаемъ не безъ основанія, что именно старообрядческая Церковь, живо сохранившая принципъ необходимости духовнаго авторитета и полной церковной независимости отъ свѣтской власти, стоитъ къ намъ гораздо ближе, чѣмъ это можно было бы думать. Любовь къ старинѣ и чистотѣ церковнаго обряда достойна всякаго уваженія и

похвалы со стороны каждаго дорожащаго священными преданіями Христовой Церкви. Если вы еще болѣе пожелаете познакомиться съ нами, то увидите, что въ нашей церкви вы найдете тотъ же духъ Христа, который одушевляетъ васъ въ долгой и тяжкой борьбѣ съ земными началами и властями. Мы были бы весьма рады, если бы, навѣщая Бѣлую Криницу, вы пожелали бы посѣтить насъ въ Львовѣ. Васъ будутъ несомнѣнно интересовать древности нашихъ церквей и музеевъ, въ которыхъ, какъ и въ нашихъ церковныхъ книгахъ, вы найдете нѣсколько общихъ чертъ, сближающихъ насъ со старообрядцами не только по духу, но и по формѣ. Несмотря на тяжелое иго, много повредившее чистотѣ нашего обряда, мы сохранили все таки кое-что въ болѣе древней и чистой формѣ, нежели въ православной церкви. Покажемте, милостивый государь, всему христіанскому міру, что вамъ дорогъ завѣтъ Христа о любви между Его учениками: покажемте, что если мы еще отдѣлены другъ отъ друга, то по крайней мѣрѣ стремимся уничтожить это пагубное раздѣленіе, растравляющее святыя раны нашего Божественнаго Спасителя! Тогда въ день Страшнаго суда мы дерзновенно встанемъ предъ Престоломъ Божіимъ съ надеждой услышать отъ Господа Ісуса: „Блажени миротворцы, яко тіи Сынове Божіи нарекутся!"

Сердечно привѣтствуя васъ, возношу къ Претолу Всевышняго мои недостойныя молитвы за васъ и за вашихъ единовѣрцевъ: да укрѣпитъ Господь стопы ваша на путь любви и мира!

Съ чувствомъ глубокаго уваженія и радости смиренный Андрей М. (итрополитъ) Г. (алицкій).

День св. великомученика Димитрія. 1909 г.».

Весьма характерно, что уніатскій митрополитъ въ своемъ письмѣ даже „Іисусъ" пишетъ по-старообрядчески. Такова уже повадка этого іезуита. Ему не впервые приспособляться къ обстоятельствамъ „ad majorem Romanae Ecclesiae gloriam". Онъ отращивалъ бороду и надѣвалъ православную мантію, когда возилъ галицко-русскихъ паломниковъ въ Іерусалимъ, брилъ бороду и выстригалъ «гуменце», когда совершалъ паломничество въ Римъ. Онъ выдавалъ себя русскимъ патріотомъ въ перепискѣ съ волынскимъ епископомъ Антоніемъ и клялся передъ польской шляхтой и ксендзами продолжать польское патріотическое дѣло бискупа Шембека. Такимъ же радѣтелемъ русскихъ интересовъ онъ выставлялъ себя и въ ходатайствѣ передъ русскимъ правительствомъ о допущеніи галицко-русской колонизаціи въ Сѣверо-Западномъ краѣ, но въ то же время обѣщалъ

австрійскому правительству минировать всю Холмщину, Волынь и Подолье новыми католиками.

Однако верхомъ подвиговъ его нужно считать то, что о немъ сообщаетъ тотъ же старообрядческій органъ „Церковь". Ему мало было письменной пропаганды въ Россіи, онъ, „переодѣтый въ простое платье, путешествуетъ по старообрядчесимъ деревнямъ Витебской губерніи и увѣряетъ старообрядцевъ въ лучшихъ къ нимъ чувствахъ католической церкви, чѣмъ церкви православной»! („Церковь" № 46, стр. 1289).

Поистинѣ не архіерей, а какой-то многоликій Протей сидитъ на львовскомъ митрополичьемъ престолѣ. Онъ не стѣсняется никакими средствами для успѣховъ своего дѣла. И онъ достигъ уже многаго. Стоитъ вспомнить только лѣтній Велеградскій съѣздъ „соединенія церквей", на которомъ онъ предсѣдательствовалъ, окруженный цѣлымъ сонмомъ русскихъ интеллигентыхъ людей, совращенныхъ его происками въ унію, и заглянуть въ воскресный день на Полозову улицу, въ уніатскую часовню.

Въ прошломъ году переходъ въ католичество престарѣлаго князя Бѣлосельскаго Бѣлозерскаго вызвалъ немалый соблазнъ въ рядахъ нашего казеннаго православія. Но радѣтели его успокоились тѣмъ, что въ части аристократіи нашей издавна наблюдается извѣстная склонность къ папизму изъ-за ея пренебреженія къ «демократической» русской церкви. Сослались на примѣръ іезуитовъ князя Гагарина, князя Голицына, Мартынова и пр. и успокоились.

Но не успокоилась пропаганда. Митрополитъ Шептицкій не дремлетъ. Онъ посвящаетъ новыхъ священниковъ (П. Толстого, Сыроѣдова и др.), вербуетъ новыхъ прозелитовъ, напримѣръ, проф. Сипягина, сынъ котораго только что окончилъ католическую семинарію въ Римѣ и получилъ посвященіе въ ксендзы, о. Веригина, бывшаго священника русской церкви въ Ниццѣ, и проф. В. Н. Загубина, собирающагося, по извѣстіямъ польскихъ газетъ, издавать особый журналъ для католической пропаганды среди русскихъ православнаго и старообрядческаго исповѣданія. Кружкомъ этихъ лицъ изданъ католическій молитвословъ подъ заглавіемъ «Господу помолимся!» Въ Прагѣ издавался на русскомъ языкѣ, но латинскими буквами журналъ „Velegradskij Vestnik", но долженъ былъ изъ-за польскихъ протестовъ прекратить свое существованіе.

Повсюду видна рука митрополита Шептицкаго. Поэтому происки его какъ въ Галиціи, такъ и Россіи, должны бы наконецъ получить широчайшую огласку. Бороться съ опасностью легче, когда извѣстно, откуда она идетъ.



# Лѣтопись Вѣдомостей.

**Пастырское собраніе въ гор. Невелѣ.** 21 декабря минувшаго года съ благословенія Преосвященнѣйшаго Серафима въ гор Невелѣ состоялось при участіи предсѣдателя Совѣта Св.-Владимирскаго Братства каѳедральнаго протоіерея А. М. Матюшенскаго пастырское собраніе духовенства Невельскаго уѣзда и представителей прихожанъ *) по вопросамъ: 1) Объ открытіи по всѣмъ приходамъ кооперативныхъ учрежденій при приходскихъ братствахъ, въ виду просьбы о томъ Министра Финансовъ, адресованной на имя Епископа Полоцкаго и Витебскаго, Преосвященнаго Серафима; 2) по вопросу объ оживленіи дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій Св.-Владимирскаго Братства, при чемъ по Невельскому уѣзду въ наступающемъ году рѣшено организовать систематическую борьбу съ пьянствомъ, для чего составить статистическое обслѣдованіе народной трезвости по приходамъ, организовать повсюду общества трезвости, усились родительскую опеку надъ молодежью, предающейся пьянству, обратить вниманіе и разработать мѣры для борьбы съ тайной продажею вина и винокуріемъ, ходатайствовать передъ кѣмъ слѣдуетъ объ изданіи наиболѣе строгихъ каръ за тайную продажу вина и винокуреній и объ отмѣнѣ базаровъ и ярмарокъ въ праздничные и воскресные дни, просить учителей начальныхъ школъ знакомить дѣтей-школьниковъ съ вредомъ, причиняемымъ пьянствомъ, и немедленно на средства братства выписывать для всѣхъ приходовъ брошюры и листки изданія С.-П-скаго Александра-Невскаго общества трезвости. Въ цѣляхъ наибольшей успѣшности для

*) Всего на собраніи было болѣе 30 человѣкъ.

проведенія означенныхъ мѣръ, ежемѣсячно устраивать въ г. Невелѣ собранія отдѣленія Совѣта Св.-Владимирскаго Братства съ участіемъ всѣхъ благочинныхъ и лицъ, избранныхъ отъ округа; 3) по вопросу о достойномъ чествованіи и встрѣчи мощей преподобной Евфросиніи постановлено устроить приходскія паломничества съ крестными ходами въ Витебскъ и Полоцкъ, произвести по всѣмъ приходамъ усиленный сборъ пожертвованій на сооруженіе раки для мощей преподобной, во всѣ церкви уѣзда пріобрѣсти иконы преподобной Евфросиніи, акафисты съ службою ей, житія ея и иконочки для раздачи народу. Въ заключеніе имѣли сужденіе объ открытіи епархіальнаго братскаго потребительскаго общества, для открытія по всѣмъ приходамъ потребительскихъ лавокъ и складовъ по городамъ. Постановили вопросъ этотъ предварительно разработать на благочинническихъ съѣздахъ и въ цѣляхъ наискорѣйшаго осуществленія этого жизненнаго вопроса порѣшили при каждомъ благочинническомъ округѣ избрать особую комиссію изъ лицъ, компетентныхъ и интересующихся этимъ вопросомъ, которой и поручить разработку и организацію этого рода коопераций по всѣмъ приходамъ уѣзда.

---

## Обозрѣніе церквей Люцинскаго благочинія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, съ 31 мая по 2-е іюня 1909 года.

---

Село Бриги довольно большое село, населенное православными и католиками. При проѣздѣ чрезъ это село невольно бросалась въ глаза чисто подметенная и прибранная улица, украшенная въ нѣсколькихъ мѣстахъ роскошными арками изъ зелени. Мѣсто около храма буквально было запружено народомъ, собравшимся встрѣчать высокаго и желаннаго гостя. Тутъ же находился и участковый земскій начальникъ А. И. Родзевичъ.

Мѣстный священникъ о. Іоаннъ Марковскій привѣтствовалъ Его Преосвященство слѣдующею рѣчью:

«Преосвященнѣйшій Владыко! Не древня исторія прихода и храма сего. Бывшій костелъ Брига въ 1863 году упраздненъ, зданіе

его передано въ вѣдѣніе православнаго духовенствв, а въ 1873 году это зданіе отремонтировано, освящено во имя Честнаго и Животворящаго Креста Господня и сдѣлана приписною церковью къ только что посѣщенной Вами, Владыко, Ново-Слободской церкви.

Милостію Божіею и волею Епархіальнаго Начальства въ 1883 г. часть прихода Ново Слободской церкви съ присоединеніемъ къ ней нѣсколькихъ прихожанъ отъ сосѣднихъ церквей: Синозерской, Лидинской и Ляудерской образована въ самостоятельный приходъ съ Кресто-Воздвиженскою церковью. Итакъ, приходъ и храмъ его самостоятельно живутъ только 26 лѣтъ. Малъ былъ въ началѣ приходъ и бѣденъ его храмъ. При вступленіи моемъ во служеніе приходу и храму сему 13 лѣтъ тому назадъ числилось 1500 душъ обоего пола, въ настоящее время двѣ тысячи; храмъ имѣлъ долгу 50 рублей, въ настоящее время имѣетъ запасного капитала 500 рублей, да попечительскихъ суммъ 150 рублей. Первое трехлѣтіе продавалось восковыхъ свѣчъ 1½ пуда, въ настоящее время продается до 4 пудовъ.

Полюбилъ и люблю я этотъ храмъ и его прихожанъ и съ первыхъ дней своей службы горячо возносилъ и возношу у престола ко Господу молитвы о покровеніи храма сего; о милости, жизни, мирѣ, здравіи и оставленіи грѣховъ прихожанъ храма сего. И что же, любитъ и приходъ свой храмъ, несъ и несетъ на нужды его свою потовую копѣйку, видя, что эта копѣйка идетъ на его же родной храмъ. Заботами прихожанъ снаружи храмъ обшитъ, а внутри оштукатуренъ и окрашенъ. Деревянная частокольная ограда храма замѣнена каменною подъ желѣзною крышею. Внутри храма пріобрѣтено нѣсколько иконъ, хоругвій и др. предметовъ церковнаго потребленія.

Не забытъ приходъ и грамотою. Было одно народное училище, въ настоящее время пять и во всѣхъ училищахъ законоучительствую самъ, пока Богъ даруетъ силы.

Но вотъ бѣда, среди молодежи, въ особенности уходящей въ лѣтнее время на заработки, развивается порокъ, пьянство и буянство. И противъ этого нежелательнаго явленія начата приходомъ борьба, а именно, открыто общество трезвости, члены коего сами не употребляютъ спиртныхъ напитковъ и уговариваютъ другихъ не употреблять словомъ, примѣромъ и распространеніемъ брошюръ противу пьянства...

Прошу, Милостивѣйшій Архипастырь, войди въ домъ нашей молитвы и у престола Господа Славы вознеси свои святительскіе мо-

литвы о дарованіи мнѣ и моимъ прихожанамъ къ дѣланію добрыхъ дѣлъ во славу Бога и на пользу ближнихъ.

Рѣчь о. Марковскаго отличалась простотою и сердечностію. Послѣ краткаго молебна и обычнаго многолѣтія Его Преосвященство обратился къ присутствовавшимъ въ храмѣ съ живымъ и назидательнымъ словомъ, а затѣмъ началось продолжительное благословеніе каждаго въ отдѣльности и раздача крестиковъ. Въ это время мѣстный хоръ, подъ управленіемъ псаломщика Будникова, исполнялъ различныя пѣснопѣнія, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ пѣлись по указанію Его Преосвященства.

По выходѣ изъ храма Его Преосвященству отъ имени прихожанъ была поднесена хлѣбъ-соль, причемъ одинъ изъ почетныхъ прихожанъ выразилъ Владыкѣ благодарность «за умнаго, добраго и распорядительнаго священника», какимъ является о. Марковскій.

Путь Владыки отъ церкви до дома священника былъ усыпанъ цвѣтами. При входѣ въ домъ жена священника К. И. Марковская встрѣтила Его Преосвященство съ хлѣбомъ-солью.

Во время продолжительнаго отдыха Его Преосвященства въ домѣ священника, епархіальный миссіонеръ священникъ Петръ Лѣпинь съ церковной паперти произнесъ къ народу проповѣдь миссіонерскаго характера.

Выходя къ обѣду изъ рабочего кабинета священника въ гостинную комнату, Его Преосвященство изволилъ сказать мѣстному благочинному, что въ его округѣ у священниковъ очень хорошіе и прилично обставленные дома, какъ напр. въ Михаловѣ, Голышевѣ и Бригахъ. На это о. благочинный отвѣтилъ, что священническіе дома въ Михаловѣ и Голышевѣ заново перестроены трудами и заботами мѣстныхъ священниковъ, а въ с. Бригахъ домъ вновь построенъ самимъ о. Марковскимъ, съ немалой затратой личныхъ средствъ, и что приличная домашняя обстановка у священниковъ не есть признакъ ихъ богатства, а скорѣе показатель труда, экономіи и добропорядочности.

Первый тостъ за обѣдомъ былъ произнесенъ за Его Преосвященство и покрытъ единодушно пропѣтымъ многолѣтіемъ. Во время слѣдующихъ тостовъ произнесено было нѣсколько рѣчей.

Такъ, земскій начальникъ г. Родзевичъ произнесъ рѣчь о дѣятельности православнаго духовенства вообще, какъ культурной силы деревни, и въ частности—съ особенною подробностію остановился на дѣятельности двухъ священниковъ своего участка: о. Іоанна

Марковскаго и о. Владиміра Никифоровскаго. Онъ охарактеризовалъ дѣятельность этихъ священниковъ какъ организаторовъ и усердныхъ работниковъ въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, приносящихъ мѣстному крестьянскому населенію громадную пользу; указалъ также и на весьма энергичную и полезную дѣятельность о. Марковскаго въ дѣлѣ закупки хлѣба для продовольствія мѣстнаго населенія въ предшествовавшіе неурожайные годы. Однимъ изъ гостей предложенъ былъ тостъ за супругу о. Марковскаго, являющуюся самою дѣятельною помощницею въ его разносторонней приходской дѣятельности.

При выѣздѣ изъ с. Бригъ началъ накрапывать маленькій давно-желанный дождикъ, нѣсколько оживившій засохшую землю и прибившій пыль. Владыка во все время поѣздки своей по Люцинскому уѣзду интересовался дождемъ и еще въ Корсовкѣ распорядился, чтобы духовенство служило молебны о ниспосланіи дождя, не ожидая на этотъ предметъ особаго распоряженія со стороны Епархіальнаго Начальства.

Въ село Ляудеръ, отстоящее отъ Бригъ въ 9 верстахъ, прибыли около 5 часовъ пополудни. При въѣздѣ въ село была устроена арка изъ зелени, украшенная національными флагами. У воротъ церковной ограды Его Преосвященство былъ встрѣченъ хлѣбомъ-солью церковнымъ старостою, статскимъ совѣтникомъ П. Ѳ. Альхимовичемъ, и по усыпанному цвѣтами пути вошелъ въ переполненный народомъ храмъ. Храмъ довольно обширный, благолѣпный, хотя и давней постройки.

Мѣстный священникъ о. Николай Ковганкинъ, прослужившій въ этомъ приходѣ только одинъ годъ, привѣтствовалъ Его Преосвященство слѣдующею рѣчью:

„Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь!

Счастливъ привѣтствовать Васъ въ святомъ храмѣ семъ, посвященномъ имени Святителя и Чудотворца Николая. Посѣщеніе высокихъ и почетныхъ гостей составляетъ событіе въ нашей повседневной жизни и остается на долго памятнымъ для насъ. Сегодня у насъ событіе торжественное и радостное, такъ какъ въ лицѣ Вашего Преосвященства мы привѣтствуемъ не только рѣдкаго, почетнаго гостя, но и нашего благостнѣйшаго Архипастыря, который своею неутомимой, разнообразной, плодотворной дѣятельностью на пользу своихъ пасомыхъ заслужилъ ихъ искренныя симпатіи и сердечную признательность.

Всѣ здѣсь присутствующіе собрались не изъ празднаго любопытства, но чтобы этимъ выразить свое почтеніе къ своему Владыкѣ-Архипастырю и надѣясь получить въ молитвенномъ съ Вами общеніи великую для себя пользу въ духовномъ и нравственномъ преуспѣяніи.

Обращая вниманіе Вашего Преосвященства на сравнительное благолѣпіе храма сего, считаю долгомъ сказать, что благолѣпіемъ своимъ настоящій храмъ всецѣло обязанъ нашему уважаемому церковному старостѣ Протасію Ѳеодоровичу Альхимовичу. До вступленія его въ должность церковнаго старосты храмъ сей имѣлъ крайне жалкій убогій видъ. Заботами и стараніями Протасія Ѳеодоѳича, при нѣкоторой помощи отъ бѣдныхъ, но усердныхъ къ храму Божію прихожанъ, храмъ сей и приведенъ въ настоящій благолѣпный видъ. Пріятно засвидѣтельствовать, что въ лицѣ Протасія Ѳеодоровича мы имѣемъ не только заботливаго и бережливаго хозяина церковнаго имущества, но и человѣка отзывчиваго, всегда готоваго подѣлиться съ каждымъ своимъ жизненнымъ опытомъ, дать хорошій практическій совѣтъ.

Прихожане храма сего—люди религіозные, охотно посѣщаютъ храмъ Божій, но, къ сожалѣнію не всѣ строго держатся православія. Приходъ Ляудерскій естественно дѣлится на двѣ части—волость Истрскую и Посинскую. Тогда какъ прихожанъ Истрской волости можно назвать строго-православными,—прихожане Посинской волости не ставятъ различія между православнымъ храмомъ и католическимъ костеломъ, одинаково охотно посѣщаютъ и носятъ свои жертвы какъ въ тотъ, такъ и въ другой.

Между прочимъ, среди нихъ въ обычаѣ пѣть католическія пѣсни при погребеніи и при встрѣчѣ священника со св. Дарами для напутствованія больныхъ.

Я смотрю на пѣніе католическихъ пѣсенъ, какъ на переходную ступень въ католичество и воспрещаю пѣть ихъ, но обычай этотъ такъ укоренился, что на мое запрещеніе посинцы смотрятъ, какъ на капризъ, и стараются пропѣть положенное до моего пріѣзда на требу или по совершеніи ея.

Въ заключеніе, отъ себя и отъ лица присутствующихъ благодарю Ваше Преосвященство за посѣщеніе храма сего и веси сей и прошу не оставить насъ своими святыми молитвами, дабы Вашими молитвами Господь всегда помогалъ намъ „назидаться нравственно

совершествоваться, приходить отъ силы въ силу, въ мѣру возраста совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова“.

Сдѣланное въ рѣчи священника упоминаніе о томъ, что часть прихода, расположенная въ Посиньской волости, не особенно тверда въ православіи и тяготѣетъ къ костелу, дало Его Преосвященству поводъ обратиться къ прихожанамъ съ властнымъ словомъ вразумленія. При этомъ Владыка говорилъ, что въ Ляудерскомъ приходѣ почти полвѣка священствовалъ извѣстный своею пастырскою ревностію, благочестивою жизнію, нестяжательностію и прочими высокими нравственными качествами протоіерей Симеонъ Бернадскій, который приложилъ всѣ старанія къ тому, чтобы воспитать свою паству въ духѣ православной церкви и христіанской нравственности, и если онъ не успѣлъ въ этомъ, то вина за нерадѣніе и невниманіе къ его пастырскому голосу падетъ на пасомыхъ и въ заключеніе убѣждалъ слушателей твердо содержать православную вѣру своихъ предковъ и жить доброю христіанскою жизнію.

Припоминая, то на мѣсто рѣчи о. Ковганкина, гдѣ онъ говоритъ о тяготѣніи нѣкоторой части своихъ прихожанъ къ костелу, выражено было нѣсколько сильнѣе, именно имъ сдѣлано было упоминаніе о томъ, что на пѣніе прихожанами польскихъ гимновъ раньше какъ будто не обращалось вниманія, что были совращенія и проч. мнѣ, пишущему эти строки, хорошо извѣстна пастырская дѣятельность о. протоіерея Бернадскаго, и я со всею искренностію свидѣтельствую, что онъ бдительно стоялъ на стражѣ охраны православія въ своемъ приходѣ и всѣми зависящими отъ него кроткими и разумными пастырскими мѣрами искоренялъ все противное духу православія. Такъ, напр., въ видахъ отученія прихожанъ отъ пѣнія польскихъ гимновъ въ Подаваленской школѣ грамоты, расположенной въ одной верстѣ отъ Посинскаго костела, о. Бернадскимъ съ давнихъ поръ было введено пѣніе псалмовъ. Были конечно, и случаи совращенія въ католичество, но число ихъ настолько незначительно, что удивляться этому надо, и ни одно изъ нихъ не ускользнуло отъ бдительнаго пастырскаго ока о. протоіерея, не замалчивалось имъ и не оставлялось безъ соотвѣтствующихъ пастырскихъ мѣръ. А что касается пастырской ревности о. Бернадскаго, его незнавшей утомленія дѣятельности и беззавѣтной преданности своему долгу, то дай Богъ всего этого хоть на половину нашему молодому пастырству.

Во время преподанія Владыкою благословенія прихожанамъ и раздачи имъ крестиковъ исполнялись разнаго рода церковныя пѣснопѣнія подъ управленіемъ знатока и любителя церковнаго пѣнія мѣстнаго учителя Е. Г. Хруцкаго.

По выходѣ изъ храма Его Преосвященство посѣтилъ домъ мѣстнаго священника и благословилъ его семейство, а затѣмъ отправился въ имѣніе церковнаго старосты П. Ѳ. Альхимовича, расположенное по сосѣдству съ с Ляудеръ и носящее одно съ нимъ названіе. За чаемъ шла бесѣда о приходскихъ дѣлахъ и между прочимъ о вновь организуемомъ по мысли г. Альхимовича обществѣ сестеръ прихода въ видахъ насажденія и развитія въ приходѣ добрыхъ христіанскихъ обычаевъ какъ напр., общаго хороваго пѣнія въ храмѣ, наблюденія за его чистотою и благолѣпіемъ, охраны въ приходѣ нравственности и проч. Владыка очень заинтересовался этимъ новымъ учрежденіемъ и просилъ г. Альхимовича отъ времени до времени сообщать ему, какъ оно пойдетъ.

Ровно въ 8 ч. вечера выѣхали изъ Ляудеръ въ с. Старо-Слободу.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**

Печатать разрѣшается. 31 января 1910 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.